



*"Chi viene eletto a rappresentare i cittadini nelle istituzioni
ha il dovere di garantire la massima trasparenza della politica
e di informare in modo costante i cittadini del proprio operato"* **Luca Gandolfi**



Gli uomini si giudicano per quello che fanno, giorno dopo giorno, anno dopo anno, non solo per quello che dicono

Riassunto del Consiglio Provinciale di Milano del 19.11.2013

orario di convocazione: 14.00

inizio formale effettivo alle ore: 14.59

Appello:

23 presenti su 46:

10 presenti su 17 del centrosinistra

13 presenti su 28 del centrodestra

[altri consiglieri arrivano poi nel corso della seduta]

Dapei (PDL) Presidente del Consiglio Provinciale:

commemora le vittime dell'alluvione che ha colpito la Sardegna.

un minuto di silenzio

Gatti Paolo (PDL-FI):

chiede sospensione per organizzare con la maggioranza i lavori d'aula. Chiede 15 20 minuti.

sospensione del Consiglio dalle 15.05 fino alle 15.16

PROPOSTE DI DELIBERAZIONE

51/2013 - Piano Territoriale di Coordinamento Provinciale: adempimenti ex art. 17 comma 9 della LR 12/05 e approvazione definitiva del Piano (Relatore l'Assessore De Angelis): il Presidente del Consiglio Provinciale ricorda che avendo chiuso il dibattito generale, i lavori consiliari sul PTCP riprenderanno con i due ordini del giorno collegati e le votazioni per parti separate della proposta. I gruppi omogenei di controdeduzioni su cui non sono stati presentati emendamenti, da cui inizieremo quindi a votare.

[Vedi il testo della proposta di Delibera n. 51/2013 \(pdf\)](#)

[Vedi allegato A \(pdf\)](#)

[Vedi allegato B \(pdf\)](#)

Assessore De Angelis:

su odg sul policentrismo fa richiesta. Siccome crede che affronteremo il tema nel corso del dibattito e si potrebbe pensare di rinviarlo a un secondo momento

Calaminici (PD):

accoglie richiesta e accetta di rinviarlo

Ordini del Giorno collegati:

M/55/2013 – Ordine del Giorno collegato, primo firmatario il consigliere Calaminici e avente per oggetto il tema del policentrismo e della futura Città Metropolitana.

RINVIATO

M/56/2013 – Ordine del Giorno collegato, primo firmatario la consigliera Molone e avente per oggetto "Stazione ferroviaria di Porta Genova a Milano": la consigliera Molone (Pd), estensore e primo firmatario della mozione, svolge il ruolo di relatore e illustra i contenuti della mozione.

Dibattito:

intervengono i consiglieri

Cucchi (LN):

odg come LN siamo favorevoli alla tutela della Stazione Ferroviaria di Porta Genova. Auspichiamo che amministrazioni locali non facciano scelte difformi.

Gatti P. (PDL-FI):

accogliamo questo odg e ringrazia il PD per averlo presentato

Gandolfi (IdV):

[guarda il video dell'intervento](#)



http://youtu.be/JyE-Qlo_oHI

[ascolta il file audio dell'intervento](#)

Anche noi di Italia dei Valori vediamo con favore il senso di questo Ordine del giorno sulla Stazione di Porta Genova. Vorrei però capire un aspetto che non mi è chiaro. Si dice che sulla Stazione di Porta Genova c'è un vincolo dei Navigli, un quasi vincolo della Sovrintendenza; e che è già compreso nell'articolo 30 del PTCP. Ma allora qual è la ragione e il senso di un Ordine del Giorno per tutelare la stazione di Porta Genova? Vorrei capire meglio questo aspetto. Siamo d'accordo a mettere un freno a eventuali operazioni a cui qualcuno sta pensando, ma vorremmo capire meglio. Il nostro voto comunque sarà favorevole.

Assessore De Angelis:

c'è un aspetto legato ai riferimenti normativi. La preoccupazione nasce dal fatto che è legittimo essere preoccupati perché le Ferrovie dello Stato possono fare quello che vogliono con quelle aree. Teoricamente questo poteva avvenire. OdG chiede iniziativa di carattere politico. Esprimersi può avere il suo peso.

Il progetto di RFI prevede dismissione della Stazione di Porta Genova e la Milano-Mortara salta completamente quella stazione, quando sarà a pieno regime. Nulla a che vedere con area dove ci sono i binari.

Nomina degli scrutatori:

Gatti (PDL), Gelli (LN), Gandolfi (IdV)

Voto:

26 Favorevoli: PDL-FI CDN LN GM SC SEL AP PD LP IDV

0 Contrari:

0 Astenuti:

APPROVATA ALL'UNANIMITÀ

Mezzi (SEL):

su ordine dei lavori. Ricorda le sue perplessità espresse nella capigruppo circa le modalità di voto e di procedere. Con il metodo prescelto si rischia di ledere ai diritti degli osservanti. LA conferenza dei capigruppo ha scelto in modo diverso. Mantiene le sue riserve.

Non si è limitato a criticare un metodo ma ha proposto una alternativa. Chiede che sua proposta alternativa sia allegata agli atti di questa deliberazione.

Sta ancora aspettando dal Segretario Generale le sentenze della Corte Costituzionale circa la legittimità

dell'aggregazione delle osservazioni. Ha citato alcune sentenze ma non ha avuto copia delle sentenze.

Gatti (AP):

su ordine dei lavori: sabato ci ha mandato indicazioni sui lavori di oggi dicendo che avremmo iniziato le sezioni su cui non erano stati presentati emendamenti.

Prima di iniziare vuole sapere quando ci daranno parere su emendamenti.

Si associa alla richiesta fatta dal collega Mezzi.

A sua memoria non ricorda una delibera dei capigruppo sui lavori d'aula. Modalità atipica.

Dapei (PDL) Presidente del Consiglio Provinciale:

nessun problema a integrare delibera con atti citati.

Ricorda che il Consiglio avrebbe potuto votare la proposta di controdeduzioni della Giunta. I capigruppo hanno scelto di suddividerle in 45 gruppi omogenei. Risultano 17 gruppi di controdeduzioni senza emendamenti e oggi voteremo questi.

Poi uffici ci faranno sapere quando sono maturi i tempi per distribuire gli emendamenti. Domani avremo la capigruppo e faremo il punto. Spiega come procederemo.

Mezzi (SEL):

su ordine dei lavori: chiede se possibile intervenire su ciascun gruppo.

Dapei (PDL) Presidente del Consiglio Provinciale:

dibattito generale è terminato. Se qualcuno lo ritiene utile può fare la dichiarazione di voto.

I gruppi omogenei di controdeduzioni su cui non sono stati presentati emendamenti sono i seguenti:

1e, 1f

2a, 2g

3b, 3c, 3d, 3f

4b, 4d

5a, 5c, 5d

6a

sezione 9

sezione 10

sezione 11

Gruppo 1e (32 non accolte):

Dichiarazioni di voto:

Molone (PD):

come PD voteremo favorevole ad alcune sezioni mentre su altre ci asterremo se hanno attinenza con alcuni emendamenti presentati

Marzullo (PDL-FI):

chiede chiarimenti sul voto in rapporto con osservazioni non accolte.

Dapei (PDL) Presidente del Consiglio Provinciale:

noi votiamo le contro deduzioni della Giunta. Quando quando non accolte, se si vota favorevole si dice che non si accolgono.

Gatti (AP):

anche laddove non presentati emendamenti le osservazioni hanno ciascuna un loro fondamento, quindi quando non accolte voterà contro.

Contrario alla contro deduzione della Giunta.

Mezzi (SEL):

già al primo voto casca l'asino. Si dimostra che il sistema adottato impedisce l'espressione autonoma di ogni consigliere su ogni singola osservazione. Ad esempio nel Gruppo 1e non voleva intervenire ma la consigliera prima pone una questione. Lui è sostanzialmente d'accordo con le contro deduzioni, ma c'è la 3 9b che pone questione di merito. Come posso sostenere alcune che ritiene corrette e altre no. Ci esponiamo a contenziosi.

Dapei (PDL) Presidente del Consiglio Provinciale:

abbiamo 1418 osservazioni. Come fa un consigliere a proporre cose differenti: con l'emendamento.

Gandolfi (IdV):

[guarda il video dell'intervento](#)



http://youtu.be/ggwaT50_dug

[ascolta il file audio dell'intervento](#)

Come dichiarazione di voto su questo gruppo ci asterremo. Le questioni poste dai colleghi non sono secondarie.

Inoltre, come spesso faccio, mi pongo nell'ottica del comune cittadino che vede la seduta del Consiglio in streaming e sente il Presidente del Consiglio che elenca solo numeri e lettere dell'alfabeto: dubito si possa capire di cosa stiamo parlando, forse varrebbe la pena usare la dicitura sintetica che spiega l'argomento.

Sul metodo condivido l'osservazione dei colleghi Gatti e Mezzi: se è corretto procedere per gruppi omogenei in Commissione, cosa diversa è la votazione in Consiglio. Se c'è un gruppo con 20-30 controdeduzioni, votare tutto insieme non mi sembra corretto. Almeno qualora qualche consigliere ravvisi una difformità e quindi voglia far risultare una diversa posizione politica alle diverse controdeduzioni di quel gruppo, ci sia la possibilità di procedere con una votazione per punti separati. Questa potrebbe essere una soluzione.

Si vota:

19 Favorevoli: PDL-FI CDN LN GM

1 Contrari: AP

9 Astenuti: SEL PD LP SC IDV

APPROVATA

Gruppo 1f (29 non accolte):**Dichiarazioni di voto:****Mezzi (SEL):**

voterà a favore di questo gruppo in cui non ravvisa nulla di difforme dal suo punto di vista.

Replica a Dapei che se avessimo voluto fare ostruzionismo ci saremmo attaccati alla 39e

Gatti (AP):

condivide le valutazioni della Giunta in questo caso. I contenuti sono effettivamente omogenei in questo caso e la risposta di merito condivisibile. Voto favorevole.

Si vota:

32 Favorevoli: PDL CDN LN SC GM PD AP SEL

0 Contrari:

1 Astenuti: IDV

APPROVATA

Gruppo 2a (21 non accolte, 1 parzialmente accolte, 2 accolte):**Dichiarazioni di voto:****Mezzi (SEL):**

condivide le non accolte e l'accoglimento parziale e le due accolte. Sottolinea l'importanza della parzialmente accolta. Si lega alla riscoperta dei Navigli e riapertura degli stessi.

Gatti (AP):

in questo gruppo si mettono insieme delle cose che non possono stare tra loro insieme. Alcune riguardano le proposte di Esselunga di stralciare tutto. Poi si mettono altre che sono di alcuni comuni che chiedono di eliminare alcuni poli attrattori. Come si fa a votare a favore di una cosa che mescola contenuti così differenti.

Ceccarelli (PD):

in questo gruppo ci sono almeno due sottogruppi, uno sul tema dei poli attrattori. Chiede come si procede? Sarebbe utile esprimere voto per parti separati. altrimenti ci asteniamo su tutta la sezione.

Dapei (PDL) Presidente del Consiglio Provinciale:

vuole evitare pericolosi precedenti. No a votazione per punti separati.

Gandolfi (IdV):

[guarda il video dell'intervento](#)



<http://youtu.be/fz9MfLSlCeg>

[ascolta il file audio dell'intervento](#)

Ho ascoltato con molta attenzione e curiosità la risposta di Dapei alla richiesta fatta dal capogruppo del Pd Ceccarelli, perché la questione l'avevo posta poco fa chiedendo che in casi simili si possa procedere con votazione per punti separati.

La risposta del Presidente del Consiglio, Dapei, la ritengo deludente. È un controsenso costringere un Gruppo politico su una votazione unica per delle controdeduzioni che sono risultate di fatto non omogenee. Si è chiesto almeno di dividere in due gruppi e ci è stato negato. Lo ritengo gravissimo.

Non si è chiesto di votare le singole 1418 controdeduzioni alle osservazioni, cosa per altro che ritengo sarebbe stata giusta e opportuna, qui si pone un problema concreto su un punto sul quale la suddivisione è stata fatta in maniera evidentemente non omogenea.

[Dapei interrompe e spiega dal suo punto di vista le ragioni del suo respingimento della richiesta]

Se mi lascia completare. Quello che era un rilievo di metodo è all'origine della motivazione di come andremo a votare in questo caso e in futuri eventuali casi simili, visto che non è stata accolta una richiesta di voto per punti separati.

Per quanto riguarda casi di questo tipo noi di IDV non parteciperemo alla votazione.

Si vota:

16 Favorevoli: PDL-FI CDN LN GM

1 Contrari: AP

9 Astenuti: SEL PD SC LP

APPROVATA

IDV esce dall'aula e non partecipa alla votazione. Appena terminata, rientra e prosegue i lavori.

Gruppo 2g (3 non accolte, 2 parzialmente accolte):

Dichiarazioni di voto:

Gatti (AP):

il Parco Sud vi propone di inserire delle cose e voi non la accogliete.

Mezzi (SEL):

corretta dal punto di vista tecnico ma stretta dal punto di vista politico.

la 39e presentata dal Parco Sud non l'avete accolta. Non era sbagliato chiedere accoglimento strategico. Questo aspetto poteva essere colto.

Poi ci sono quelle della Coldiretti che avete maltrattato. La 145al poteva essere accolta.

Si astiene.

Calaminici (PD):

la controdeduzione alla 39 la condivide mentre non condivide quella alla 145al

Condivide le considerazioni fatte da Mezzi.

Si vota:

18 Favorevoli: PDL-FI CDN LN GM

1 Contrari: AP

12 Astenuti: SEL PD SC LP

APPROVATA

IDV esce dall'aula e non vota per le ragioni già esposte

Gruppo 3b (2 non accolte, 15 accolte):

Dichiarazioni di voto:

Mezzi (SEL):

voterà a favore. Fa rilevare che in questo gruppo si accolgono le osservazioni del Comune di Milano.

Gatti (AP):

non voterà contro anche se si mettono insieme il sogno dell'espansione del progetto su ferro insieme a nodi viabilistici che vengono ridimensionati. Voteremo a favore.

Si vota:

27 Favorevoli: PDL-FI CDN LN GM PD SC LP SEL IDV

0 Contrari:

1 Astenuti: AP

APPROVATA

Gruppo 3c (6 non accolte, 3 accolte):

Dichiarazioni di voto:

Mezzi (SEL):

su nodo viabilistico di Binasco. I comuni interessati pongono delle questioni. Non è chiaro come amministrazione intende affrontare rapporto con quei comuni.

Si vota:

29 Favorevoli: PDL-FI CDN LN SC PD

0 Contrari:

4 Astenuti: AP SEL LP IDV

APPROVATA

Gruppo 3d (5 non accolte, 5 accolte):

Dichiarazioni di voto:

Mezzi (SEL):

deluso che assessore non abbia risposto a tema posto prima.

Anche qui c'è problema, la variante della statale 11. Chiedono di modificare il tracciato previsto per la SS 11. Voi non accogliete senza grandi motivazioni.

Cucchi:

siamo in dichiarazione di voto non è prevista risposta assessore

Gatti (AP):

gli è stata chiesta una cosa rilevante. Poteva essere utile sentire una risposta dell'assessore. Non si può votare a favore.

Si vota:

28 Favorevoli: PDL-FI CCDN LN SC LP PD

0 Contrari:

3 Astenuti: AP SEL IDV

APPROVATA

Gruppo 3f (3 non accolte, 11 accolte):

Dichiarazioni di voto:

Mezzi (SEL):

condivide

Si vota:

27 Favorevoli: PDL-FI CDN LN SC LP PD SEL

0 Contrari:

2 Astenuti: AP IDV

APPROVATA

Gruppo 4b (7 non accolte, 13 accolte, 3 parzialmente accolte):

Dichiarazioni di voto:

Mezzi (SEL):

non lo convince e si asterrà

Gatti (AP):

si astiene

Si vota:

18 Favorevoli: PDL-FI CDN LN

0 Contrari:

8 Astenuti: PD AP SC SEL LP IDV

APPROVATA

Gruppo 4d (38 non accolte, 13 accolte, 4 parzialmente accolte):

Dichiarazioni di voto:

Mezzi (SEL):

sostanzialmente abbiamo valutazione positiva delle controdeduzioni di questo gruppo. Rimane il dubbio su una osservazione del pArco Sud, su cascina Basmetto a Milano. Si chiedeva di inserirla nella tavola apposita. In Commissione non è stato possibile fare verifica e manca la risposta. Se non viene accolta c'è problema. Se poi è vero che c'è emendamento su questo punto allora questo gruppo non va discusso oggi.

Molone (PD):

è sezione corposa con molte richieste di tutele di beni e di cascine in vista di Expo. Non condividiamo il respingimento degli uffici. Ho fatto emendamento su Cascina Basmetto.

risposta: emendamento fa parte del gruppo 13 e non in questo.

Molone (PD):

allora è errore materiale, ma richiesta è una ed è qui.

sospensione del Consiglio per dirimere questione dalle 17.29 alle 17.44

Dapei (PDL) Presidente del Consiglio Provinciale:

abbiamo corretto emendamento che aveva riferimenti sbagliati

si vota prima l'emendamento e poi il gruppo

Gatti (AP):

questo gruppo ha accorpamento molto consistente. Forse avremmo dovuto fare emendamenti anche su questo. Non va bene.

Mezzi (SEL):

su emendamento vota a favore

emendamento a 11fb su Cascina Basmetto: accogliere osservazione

Si vota emendamento su Cascina Basmetto:

29 favorevoli:

0 contrari:

0 astenuti

APPROVATO ALL'UNANIMITÀ

Si vota il gruppo:

25 Favorevoli: PDL-FI CDN LN SC PD

0 Contrari:

4 Astenuti: AP SEL LP IDV

APPROVATA

Gruppo 5a (7 non accolte, 26 accolte, 3 parzialmente accolte):

Dichiarazioni di voto:

Mezzi (SEL):

interviene su alcune del comune di Trezzo sul tema delle cave. La scorsa settimana in Commissione è emerso che noi abbiamo votato un odg contro ampliamento di una cava esistente, e abbiamo appreso che è stata presentata una seconda richiesta per aprire una nuova cava a Vaprio come alternativa. Si sente preso in giro da assessore che non ci aveva detto nulla su questa seconda richiesta.

Gatti (AP):

da questa sezione emerge che non c'è attenzione al tema delle cave. Giudizio negativo.

Si vota:

27 Favorevoli: PDL-FI CDN LN LP PD

1 Contrari: AP

3 Astenuti: SEL SC IDV

APPROVATA

Gruppo 5c (8 non accolte, 38 accolte, 7 parzialmente accolte):

Dichiarazioni di voto:

Mezzi (SEL):

da appunti i commissione gli pare che vi sia condivisione su questo gruppo.

Si vota:

21 Favorevoli: PDL-FI CDN LN SC SEL

0 Contrari:

8 Astenuti: AP LP PD IDV

APPROVATA

Gruppo 5d (3 non accolte, 5 accolte):

Dichiarazioni di voto:

Mezzi (SEL):

su osservazione del Parco Sud che non è stata accolta ma che pone questione importante. Sugli impianti di biogas. Non solo abbiamo assessore alla moda che è fantasma, ma è deluso anche da assessore all'ambiente.

Gatti (AP):

la 39k poneva pezza che voi avete respinto. UN atteggiamento di chiusura all'ascolto è assolutamente negativo.

Si vota:

19 Favorevoli: PDL-FI CDN LN

1 Contrari: AP

8 Astenuti: PD SC LP SEL IDV

APPROVATA

Gruppo 6a (28 non accolte):

Dichiarazioni di voto:

Mezzi (SEL):

il non accoglimento corrisponde a richieste di comuni che chiedono di intervenire sulle dorsali verdi e altre perimetrazioni. La posizione assunta dalla Giunta in questo caso è condivisibile.

Si vota:

26 Favorevoli: CDN PDL-FI LN SC PD LP SEL

0 Contrari:

2 Astenuti: AP IDV

APPROVATA

Sezione 9 (42 non accolte, 4 accolte):

Dichiarazioni di voto:

Mezzi (SEL):

molte richieste sono di correzioni. Lettura corretta degli uffici. Positivi anche gli accoglimenti.

Gatti (AP):

troppo sintetiche le risposte sul rischio idrogeologico.

La 119e del comune di San Giuliano chiedeva tutela per aree già martoriata da impianti. Grave non accoglierla dopo che l'abbiamo votata all'unanimità in Consiglio come mozione.

Si vota:

28 Favorevoli: PDL-FI CDN LN SC PD LP SEL

1 Contrari: AP

1 Astenuti: IDV

APPROVATA

Sezione 10 (1 non accolte, 12 accolte, 5 parzialmente accolte):

Dichiarazioni di voto:

Mezzi (SEL):

condivide le contro deduzioni della Giunta. Voto favorevole.

Gatti (AP):

su alberi c'è elenco. Non si può essere contrari alle mezze misure.

Si vota:

26 Favorevoli: PDL-FI CDN LN SC PD LP SEL IDV

0 Contrari:

1 Astenuti: AP

APPROVATA

CDN - CentroDestra Nazionale

GM - gruppo misto

PD - Partito Democratico

IdV - Italia dei Valori

SEL - Sinistra Ecologia e Libertà

LP - Lista Penati

AP - Un'altra Provincia - Prc - PdCI

SC - Scelta Civica per l'Italia

Sezione 11 (16 non accolte, 2 parzialmente accolte):

Dichiarazioni di voto:

Mezzi (SEL):

se anche i varchi vengono chiusi manca continuità territoriale. Parere favorevole.

Si vota:

29 Favorevoli: PDL-FI CDN LN SC PD LP AP SEL IDV

0 Contrari:

0 Astenuti:

APPROVATA ALL'UNANIMITÀ



LUCA GANDOLFI

Dottore in Scienze Politiche

<http://www.facebook.com/lucagandolfi.it>

Italia dei Valori

capogruppo in Consiglio Provinciale di Milano

<http://www.lucagandolfi.it>

Seguimi su



<http://www.youtube.com/user/lucagandolfi>

<https://www.facebook.com/lucagandolfi.politico>

<http://lucagandolfiblog.wordpress.com/>

<http://twitter.com/lucagandolfi>



ldv@lucagandolfi.it

Presidente del Consiglio Provinciale:

alle ore 18.46 circa dichiara chiuso il Consiglio Provinciale.

N.B.: qui di seguito riporto la corrispondenza delle sigle abbreviate con il corrispondente partito:

PDL-FI - Popolo della Libertà – Forza Italia

LN - Lega Nord



NEWSLETTER di Luca Gandolfi www.lucagandolfi.it

“Chi viene eletto a rappresentare i cittadini nelle istituzioni ha il dovere di garantire la massima trasparenza della politica e di informare in modo costante i cittadini del proprio operato” Luca Gandolfi



Gli uomini si giudicano per quello che fanno, giorno dopo giorno, anno dopo anno, non solo per quello che dicono